



WOJEWÓDZKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY

im. Najświętszej Maryi Panny
Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
ul. Bialska 104/118, 42-200 Częstochowa

Dział Zamówień Publicznych

tel., fax +48 34 367 36 74,
Regon: 001281053, NIP: 573-22-99-604

Częstochowa, dn. 10.10.2012 r.

Zamawiający:

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny
im. Najświętszej Maryi Panny
ul. Bialska 104/118
42-200 Częstochowa

WSZYSCY WYKONAWCY

dot. przetargu nieograniczonego:

DOSTAWA LEKÓW RÓŻNYCH

W.Sz.S./DDZ/2411/P-8/**062**/2955/12

ZAWIADOMIENIE O WYNIKACH POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2010 r., Dz. U. Nr 113, poz. 759) – zwaną dalej ustawą PZP, Zamawiający informuje wszystkich Wykonawców o wynikach przedmiotowego postępowania.

1. W prowadzonym postępowaniu, oferty złożyły firmy:

- 1) BIALMED SP. Z O.O. UL. MARIII KONOPNICKIEJ 11A 12-230 BIAŁA PISKA
- 2) BAXTER POLSKA SP. Z O.O. UL. KRUCZKOWSKIEGO 8 00-380 WARSZAWA
- 3) PROFARM PS SP. Z O.O. UL. SŁONECZNA 96 05-500 STARA IWICZNA
- 4) LEK SA UL. PODLIPIE 16 95-010 STRYKÓW
- 5) FRESENIUS KABI POLSKA SP. Z O.O. UL. HRUBIESZOWSKA 2 01-209 WARSZAWA
- 6) ROCHE POLSKA SP. Z O.O. UL. ORDONA 3 01-237 WARSZAWA
- 7) konsorcjum: PGF URTICA SP. Z O.O.(lider), PGF HURT SP. Z O.O., UL. KRZEMIENIECKA 120, 54-613 WROCŁAW
- 8) konsorcjum: ASCLEPIOS S.A. (lider), NETTLE S.A., UL. HUBSKA 44, 50-502 WROCŁAW
- 9) konsorcjum: FARMACOL S.A. (lider), PZF CEFARM-KIELCE S.A., UL. RZEPAKOWA 2, 40-541 KATOWICE

2. Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy PZP, wybrano do realizacji w poszczególnych częściach zamówienia najkorzystniejsze oferty:

Część	Wykonawca	Cena /zł/	Punktacja/Ocena
1	URTICA	Część 1 – 77.972,64	100,00
2	URTICA	Część 2 – 119.047,41	100,00
3	URTICA	Część 3 – 69.599,09	100,00
4	URTICA	Część 4 – 69.454,34	100,00
4a	PROFARM	Część 4a – 113.516,32	100,00
4b	URTICA	Część 4b – 222.069,60	100,00
4c	URTICA	Część 4c – 9.836,64	100,00
5	ROCHE	Część 5 – 87.340,03	100,00
6	ROCHE	Część 6 – 776.376,71	100,00
8	PROFARM	Część 8 – 337.500,00	100,00
9	BIALMED	Część 9 – 26.100,14	100,00
11	URTICA	Część 11 – 10.730,33	100,00
12	FRESENIUS	Część 12 – 23.884,20	100,00

Uzasadnienie wyboru dla wszystkich części: Oferty uznane za ważne, spełniające warunki zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ). W przyjętym kryterium oceny ofert – cena 100% - uzyskały maksymalną ilość punktów – 100.

3. Zbiorcze zestawienie ofert, punktacja.

Część	Wykonawca	Cena /zł/	Punktacja/Ocena
1	URTICA	Część 1 – 77.972,64	100,00
1	FARMACOL	Część 1 – 84.153,73	odrzućcie
1a	-	unieważnienie	nie wpłynęła żadna oferta
2	URTICA	Część 2 – 119.047,41	100,00
3	URTICA	Część 3 – 69.599,09	100,00
4	URTICA	Część 4 – 69.454,34	100,00
4a	PROFARM	Część 4a – 113.516,32	100,00
4a	URTICA	Część 4a – 120.470,44	94,23
4a	ASCLEPIOS	Część 4a – 132.304,17	odrzućcie
4b	LEK	Część 4b – 128.044,80	odrzućcie
4b	URTICA	Część 4b – 222.069,60	100,00
4b	PROFARM	Część 4b – 222.639,84	99,74
4c	URTICA	Część 4c – 9.836,64	100,00
5	ROCHE	Część 5 – 87.340,03	100,00
6	ROCHE	Część 6 – 776.376,71	100,00
7	-	unieważnienie	nie wpłynęła żadna oferta
8	PROFARM	Część 8 – 337.500,00	100,00
8	URTICA	Część 8 – 358.236,00	94,21
9	BIALMED	Część 9 – 26.100,14	100,00
9	BAXTER	Część 9 – 30.326,40	86,06
10	-	unieważnienie	nie wpłynęła żadna oferta
11	URTICA	Część 11 – 10.730,33	100,00
12	FRESENIUS	Część 12 – 23.884,20	100,00

4. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy:

1) konsorcjum: FARMACOL S.A. (lider), PZF CEFARM-KIELCE S.A., UL. RZEPAKOWA 2, 40-541 KATOWICE

- w Części nr 1 – FARMACOL S.A. – na podst. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP - treść oferty nie odpowiada treści SIWZ. Wykonawca zaoferował przedmiot zamówienia w poz. 17 i 18, które były wykreślone na etapie udzielania wyjaśnień treści SIWZ w przedmiotowym postępowaniu.

2) konsorcjum: ASCLEPIOS S.A. (lider), NETTLE S.A., UL. HUBSKA 44, 50-502 WROCŁAW

- w Części Nr 4a - ASCLEPIOS S.A. - na podst. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP - treść oferty nie odpowiada treści SIWZ. Wykonawca zaoferował w poz. 5 przedmiot zamówienia wycofany z obrotu Decyzją Głównego Inspektora Farmaceutycznego Nr 6/ZW/2011.

3) LEK SA UL. PODLIPIE 16 95-010 STRYKÓW

- w Części nr 4b – LEK S.A. - na podst. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP - treść oferty nie odpowiada treści SIWZ. Wykonawca zaoferował przedmiot zamówienia – lek, który nie spełnia wymagań opisanych w SIWZ. Zamawiający wymagał, aby gwarantowany okres przydatności do użycia preparatu meropenem w roztworze przekraczał jedną godzinę, natomiast Wykonawca zaoferował lek Meropenem 0,5 i 1,0, którego – zgodnie z zapisami w przedłożonej przez Wykonawcę karcie charakterystyki – „Czas od rozpoczęcia przygotowania roztworu do zakończenia jego podawania we wstrzyknięciu dożylnym lub infuzji nie powinien przekraczać jednej godziny”.

5. Zamawiający unieważnia postępowanie przetargowe w zakresie Części 1a, 7, 10, na podst. art. 93 ust. 1 pkt 1 – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

6. Umowa z wybranymi w poszczególnych częściach Wykonawcami zostanie zawarta zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP.

Zamawiający dziękuje Wykonawcom za udział w przetargu.

ZATWIERDZIŁ
DYREKTOR
WOJEWÓDZKIEGO SZPITALA
SPECJALISTYCZNEGO
IM. NMP
W CZĘSTOCHOWIE
LEK. MED. KAZIMIERZ PANKIEWICZ